

To: 5.1.2e [5.1.2e @rivm.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @rivm.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @rivm.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @rivm.nl]
Cc: 5.1.2e [5.1.2e @rivm.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @rivm.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @xs4all.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @xs4all.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @rivm.nl]
From: 5.1.2e [5.1.2e @rivm.nl]
Sent: Fri 2/19/2021 12:47:52 PM
Subject: RE: Rapport en tijdschriftartikel veehouderij en effecten op volksgezondheid en milieu
Received: Fri 2/19/2021 12:47:54 PM
[Rapportage VEVEDEV 20210215 SvdH RvG.docx](#)

Hoi 5.1.2e

Zoals met 5.1.2e afgesproken, hierbij nog een paar suggesties bij het rapport.

Groet

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>
Sent: vrijdag 19 februari 2021 09:35
To: 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @xs4all.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @xs4all.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>
Subject: RE: Rapport en tijdschriftartikel veehouderij en effecten op volksgezondheid en milieu

Beste 5.1.2e,

Dank voor jullie reacties op de stukken.

Jullie opmerkingen vragen terecht om een aantal aanscherpingen, het aanbrengen van wat consistentie, en het geven van wat meer onderbouwing. Daar gaan we mee aan de slag.

Hier alvast antwoorden op een paar vragen.

Wat betreft het nieuwsbericht is er inderdaad contact geweest met communicatie (5.1.2e) en persvoorlichter (5.1.2e). Zij waren erg aan het zoeken naar de nieuwswaarde van een nieuwsbericht. Onze overweging ging meer uit richting een persbericht, dat 'flankerend' is om journalisten te helpen met een evenwichtige boodschap. Dus geen grote nieuwswaarde maar wel een risico dat een partij bij publicatie van het rapport een boodschap uit zijn verband trekt gezien de belangen rond het thema (wat ook weer gaat spelen in verkiezingstijd). Terwijl RIVM een evenwichtig beeld probeert te schetsen rond veehouderij. Vandaar dat we dit ook aan jullie wilden voorleggen.

Wat betreft de relatiebeheerders: ik heb gesproken met 5.1.2e en ook 5.1.2e is op de hoogte gebracht. Zij hebben ook het rapport toegestuurd gekregen en krijgen ook nog de definitieve versie. Van 5.1.2e kwam gisteren ook al een vraag binnen of er een versie is die te delen is met VWS, naar aanleiding van een vraag van iemand van VWS (5.1.2e 5.1.2e) die de aankondiging van het rapport op het publicatieoverzicht had gezien (nog met verouderde publicatiedatum 28/01). En 5.1.2e was ook aanwezig bij expert bijeenkomst voor de studie) heeft expliciet gevraagd om LNV te informeren.

Met 5.1.2e is nog niet gesproken, maar ik zag dat hij al in de CC stond, en het is misschien goed om ook nog even te spreken.

Voor de duidelijkheid: het gaat dus naast het indienen van een artikel ook om publicatie van een RIVM-rapport (dat eerder uitkomt).

Vriendelijke groeten,

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>
Sent: woensdag 17 februari 2021 17:21
To: 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>

Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e @xs4all.nl' <5.1.2e@xs4all.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Subject: RE: Rapport en tijdschriftartikel veehouderij en effecten op volksgezondheid en milieu

Ha 5.1.2e e.a.,

In reactie op 5.1.2e Relatiebeheerders zijn bij M&V (en ik denk ook bij V&Z) degene die het eerste aanspreekpunt zijn voor een programma voor de opdrachtgever (wij hebben heel veel programma's bij veel verschillende ministeries / dg's). In dit geval zou dat denk ik gaan om 5.1.2e die RB is van het programma bij de directie PAV (plantaardige agro-ketens en voedsel). Ik denk niet dat Cib een eigen programma bij LNV heeft, dus het lijkt me dat dit contact logisch is. Maar het is wel de vraag wat de RB dan zou moeten doen, anders dan melden dat dit artikel gesubmit is.

Daarbij heb ik nog wel een vraag over het manuscript, hoewel het manuscript niet helemaal heb gelezen. Wat interessant is dat er hier breed gekeken wordt naar de effecten van kringlooplandbouw. Dat is ook tamelijk uniek.

Het is voor mij wel de vraag wat de status is van de bevindingen, is het verkennend, agenderend, nieuwe vragen stellen. Of is er hier sprake van resultaten waaruit echt **blijkt** dat.... Het is naar mijn idee nogal belangrijk hoe we dit onderzoek en de resultaten neerzetten, zie mijn vragen bij het nieuwsbericht.

Het lijkt mij prima om dit in de wetenschappelijke lijn uit te brengen en het reviewproces te doorlopen. Er blijft wat mij betreft een zorg bestaan of de getrokken conclusies zoals verwoord in het nieuwsbericht gerechtvaardigd zijn door de gebruikte methode (kwalitatieve/intuïtieve oordelen van max 26 experts). Je zou deze studie ook neer kunnen zetten als een studie waarmee een aantal vragen worden gesteld. Maar kunnen we stellen dat er uit onderzoek komt dat er positieve en negatieve effecten zijn van kringlooplandbouw voor milieu en gezondheid. Daarbij komt dat er (steeds op deelvragen) al heel wat onderzoek is gedaan (vooral naar milieu-effecten denk ik) waaruit deze signalen uit naar voren kunnen komen. Maar op basis van de literatuurlijst heb ik niet meteen de indruk dat de bestaande literatuur over de breedte is meegenomen. Op het terrein van milieu-effecten concentreert de literatuur zich op reacties nav het beleidsdocument en op het terrein van gezondheid lijkt de literatuur de nadruk te leggen op zoönose, terwijl de gezondheidseffecten naar ik verwacht breder zullen zijn.

Ik ga er vanuit dat ook het reviewproces hierin een toetsende rol heeft. Maar ik hoop dat dit ook goed genoeg door het interne reviewproces (en dan bedoel ik met name degene die betrokken zijn bij het manuscript en niet perse de CH-en) is geborgd. Het lijkt me in ieder geval nodig om het nieuwsbericht aan te passen.

Groet

5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu

Telefoon 030- 5.1.2e /06- 5.1.2e



De volgende pagina is verwijderd i.v.m. dubbel.